



## VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS

### TARYBOS NARYS ALMANTAS STANKŪNAS

Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai

Adresas – Rinktinės g. 5A, Vilnius

#### PAREIŠKIMAS

#### DĖL IKITEISMINIO TYRIMO PRADĖJIMO

Siunčiamas el. paštu: [generaline.prokuratura@prokuraturos.lt](mailto:generaline.prokuratura@prokuraturos.lt), originalas siunčiamas nebus

2024-09-23, Vilnius

#### I. Faktinės aplinkybės:

Viešųjų pirkimų tarnyba (VPT) atlikusi Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato ir kelių policijos pastato, Vilniuje, Sietyno g. 24 statybos darbų pirkimo vertinimą (2024-05-30 išvada Nr. 4S-739) konstatavo, kad Perkančioji organizacija (t.y. VĮ Turto bankas) „Susitarimu Nr. 1 iš esmės pakeitusi Sutarties Konkrečiųjų sąlygų 13.8 papunktyje nustatytą kainos keitimo tvarką bei indeksavusi Sutarties kainą, pažeidė Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus lygiateisiškumo ir skaidrumo principus bei neužtikrino racionalaus lėšų panaudojimo tikslo, numatyto Įstatymo 17 straipsnio 2 dalies 1 punkte...“ (citata iš VPT išvados).

Ši Viešųjų pirkimų tarnybos išvada reiškia, kad Turto bankas nesant tam teisinio pagrindo indeksavo sudarytos Sutarties vertę – 11 850 000,00 Eur be PVM ir ją po šio neleistino indeksavimo padidino iki 13 269 917,18 Eur be PVM, o su PVM 1 718 100 Eur. Vadinasi šiais veiksmais buvo padaryta žala valstybei sudaranti 1 718 100 Eur.

Po paminėtos Viešųjų pirkimų tarnybos išvados nei Finansų ministrė, nei Vidaus reikalų ministrė viešai nepakomentavo Turto banko padarytų grubių pažeidimų ir neinformavo visuomenės kokių priemonių planuojama imtis, kad atstatyti teisingumą ir atgauti permokėtas lėšas.

VPT konstatavo ir daugiau pažeidimų. Vienas iš grubiausių Perkančiosios organizacijos pažeidimų, kad Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato statybos darbai vyko net ir tuo metu, kai sutartiniai įsipareigojimai tarp sutarties šalių buvo nutrūkę, nes Turto bankas konkludentiniais veiksmais pratęsė statybos darbų atlikimo terminą. Turto bankas, nesant nei rašytinio nei žodinio susitarimo, vadovaudamiesi kažkokių tik jiems vieniems suvokiamu elgesiu modeliu, leido rangovui suprasti, kad jie gali tęsti statybos darbus nors teisinio pagrindo tam nėra.

Tokia Turto banko veika galimai leido rangovui išvengti finansinių nuostolių dėl netinkamo sutartinių įsipareigojimų vykdymo.

Tokių pažeidimų toleravimas šalia neteisėto statybos kainos indeksavimo gali reikšti, kad Turto banko atstovai ir statybų rangovas galimai buvo susiję korupciniais ryšiais.

Su visais Turto banko padarytais pažeidimais statant Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato ir kelių policijos pastatą, Vilniuje, Sietyno g. 24 galima susipažinti perskaičius 2024-05-30 išvadą Nr. 4S-739 <https://vpt.lrv.lt/lt/pirkimu-vykdyimo-prieziura/isvados-ataskaitos/vertinimo-issvados-4/2024/ii-ketvirtis/>.

#### II. Dėl BK 228 str. ir/ar BK 229 str. numatytos nusikalstamos veikos:

BK 228 str. 1 d. reglamentuota, jog Valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiauęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo, baudžiamas bauda arba areštu, arba laisvės atėmimu iki penkerių metų.

LAT praktikoje, taikant ir aiškinant BK 228 str., yra konstatuota, jog: „Piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi teismų praktikoje suprantamas kaip valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens savo tarnybinės padėties,

įstatymais ir kitais teisės aktais suteiktų teisių, pareigų ir įgaliojimų panaudojimas arba nepanaudojimas priešingai tarnybos interesams, jos veiklos principams, esmei ir turiniui (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-P-1/2014) .BK 228 straipsnyje įtvirtinto piktnaudžiavimo objektyvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika – piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais – nurodytos didelės žalos kilimu; priešastinio ryšio tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių buvimu. “.

Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato ir kelių policijos pastato, Vilniuje, Sietyno g. 24 statybos darbų atveju piktnaudžiavimas galimai pasireiškė tuo, jog įgaliojimus turintys valstybės tarnautojai ar jiems prilyginti asmenys galimai vykdė korupcines veikas leisdami suteikdami statybos rangovui galimybę neteisėtai pasipelnyti indeksuojant statybos darbų kainą 1 718 100 eurų suma bei leisdami rangovui išvengti nuostolių dėl netinkamo sutartinių įsipareigojimų vykdymo ir taip galimai padarė didelę žalą valstybei.

Savo ruožtu, tuo atveju, jei šioje byloje nebūtų konstatuotas BK 228 str. 1 d. numatytos nusikalstamos veikos padarymas, tuomet laikytina, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika, numatyta BK 229 str., t. y. tarnybos pareigų neatlikimas. Šios nusikalstamos veikos skirtumas nuo numatytos BK 228 str. 1 d. yra tas, kad tarnybos pareigų neatlikimas yra padaromas neatsargia kaltės forma, t. y. nusikalstamu nerūpestingumu ar nusikalstamu pasitikėjimu. Pareiškėjo manymu, kaltininkų kaltės forma turėtų būti nustatoma ikiteisminio tyrimo metu.

**Vadovaujantis aukščiau paminėtomis aplinkybėmis, Pareiškėjas prašo:**

1. Pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 str. 1 d. ir / arba BK 229 str., kuomet buvo vykdomi Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato ir kelių policijos pastato, Vilniuje, Sietyno g. 24 statybos darbai;
2. Nustatyti dėl minėtų nusikalstamų veikų galimo padarymo kaltus asmenis.

Pagarbiai,

Pareiškėjas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos narys Almantas Stankūnas